



Vaše značka KUPA-11304/2024 OZ - OZS
Sp. zn. 2726/2024/VOP/PD
Č. j. KVOP-23819/2024
Datum 25. června 2024

Vážený pan
Ing. Jan Slavík
ředitel
Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Vážený pane řediteli,

informuji Vás o svých zjištěních a závěrech šetření ve věci A., **bytem xxx**. Stěžovala si na praktického lékaře MUDr. B., ke kterému chodila i se svou maminkou. Lékař měl být velmi vulgární, až agresivní.

Krajský úřad stížnost postoupil k řešení České lékařské komoře, která dospěla k závěru, že řízení podle disciplinárního řádu je nepřipustné.

Dospěl jsem k závěru, že postup krajského úřadu, který stížnost postoupil České lékařské komoře bez dalšího, nebyl správný. Zároveň postupoval chybně, když **nezahájil řízení o přestupku.**

Postup správního orgánu vyřizujícího stížnost při zjištění pochybení poskytovatele

Podle ustanovení § 96 může krajský úřad podat podnět příslušné komoře, pokud „*při šetření stížnosti zjistí porušení práv nebo povinností při poskytování zdravotních služeb nebo činnostech s tím souvisejících stanovených tímto zákonem nebo jinými právními předpisy anebo jiná pochybení dotýkající se práv a zájmů pacientů*“.

Krajský úřad v dopisu, kterým postoupil stížnost, uvedl, že tak činí na základě § 93 odst. 1 zákona o zdravotních službách s tím, že stížnost lze vyřídit podle jiných právních předpisů. Pokud na myslí § 96, ten míří na odlišnou situaci.

V tomto případě však krajský úřad věc vůbec nešetřil a rovnou podání postoupil komoře, což je v rozporu se zákonem.

Takový postup považuji za ještě problematičtější, když se zaměřím na obsah stížnosti. Stěžovatelka krajskému úřadu mimo jiné namítala, že lékař opakovaně neordinuje v jím stanovenou dobu a ordinace je zavřená bez dalšího.

Lékař má však povinnost zpřístupnit pacientům informaci o poskytnutí neodkladné péče jiným poskytovatelem v době své nepřítomnosti.¹ Pokud tak neučiní, může se dopustit přestupku.² Zahájit přestupkové řízení a věc náležitě posoudit je úkolem právě krajského úřadu. Dozví-li se krajský úřad o skutečnostech, které nasvědčují tomu, že se poskytovatel zdravotních služeb dopustil přestupku, zahájí řízení o přestupku.

1 Ustanovení § 45 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách).

2 Ustanovení § 117 odst. 1 písm. s) zákona o zdravotních službách.

V tomto případě krajský úřad řízení o přestupku nezahájil, přestože stížnost nasvědčovala tomu, že se lékař přestupku mohl opakovaně dopustit. Tím krajský úřad pochybil.

Závěr

Vážený pane řediteli, mám za to, že krajský úřad postupoval chybně, když sám nevyřídil předmětnou stížnost a nezahájil řízení o přestupku. Žádám Vás proto, abyste se ve lhůtě **30 dnů** ode dne doručení této zprávy vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě.³

Tato zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

O svých zjištěních a závěrech informuji rovněž stěžovatelku.

Děkuji Vám za spolupráci.

JUDr. Stanislav Křeček
veřejný ochránce práv
(podepsáno elektronicky)

³ V souladu s § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.